



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

23-102

Proceso:	APELACIÓN DEMANDANTE
Demandante:	JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-010-2018-00375-01.
Decisión:	CONFIRMA ABSOLUCIÓN

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 40** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se condene a COLPENSIONES a reconocerle y pagarle la pensión de vejez de conformidad con el Decreto 758 de 1990 y en cumplimiento de la jurisprudencia de la compatibilidad de pensiones, teniendo en cuenta las 518 semanas cotizadas al sector privado entre agosto de 1981 y abril de 1994, a partir del 16 de marzo de 2017, junto con los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO EN SÍNTESIS LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 11 de abril de 1932, por lo al 1º de abril de 1994 contaba con 59 años de edad.
- Que cumplió 60 años de edad el 11 de abril de 1994, último requisito para acceder a la pensión de vejez, habiendo cotizado en los últimos 20 años anteriores a la edad 3.626 días equivalentes a 518 semanas cotizadas, tiempos aportados a través de empleadores privados, por lo que cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez en atención a lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990.
- Que recibió pensión de jubilación por parte de CAJANAL por los servicios prestados a una entidad del estado como es la AERONÁUTICA CIVIL, teniendo en cuenta única y exclusivamente tiempos públicos.
- Que a pesar de tener una pensión por tiempos públicos asumida por CAJANAL tiene derecho a una pensión otorgada por COLPENSIONES, con base en los tiempos cotizados exclusivamente a empresas privadas, dado que ambas prestaciones resultan compatibles, pues ambas previenen de aportes o fuentes de dineros diferentes, tal como lo ha estimado en forma reiterada la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado.
- Que a través de derechos de petición ha solicitado a COLPENSIONES la pensión de vejez, sin embargo la entidad ha hecho caso omiso de la jurisprudencia de compatibilidad de pensiones, negando la pensión de vejez con el argumento que ya goza de una pensión de jubilación por parte de CAJANAL y que ambas prestaciones son incompatibles, sin tener en cuenta el origen de cada una.
- Que el ISS le reconoció indemnización sustitutiva a través de Resolución 1830 de 1999, empero esto no es impedimento para reconocer la pensión, ya que puede hacerse la respectiva compensación.
- Que Colpensiones a través de Auto de pruebas radicado No. 2018_631548, consideró que también era incompatible la indemnización sustitutiva que le fue reconocida con la pensión de jubilación que percibe de CAJANAL, por lo que le solicitó autorización para la revocatoria directa de la Resolución 1830 de 1999.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLPENSIONES el derecho pretendido e indicó que aceptaba como cierto la fecha de nacimiento del actor, que al 1º de abril de 1994 contaba con más de 40 años de edad, la data en que cumplió 60 años de edad, que el actor cotizó para el ISS, sin embargo aclaró que no le consta el número de semanas aportadas. También indicó que es cierto que el demandante se encuentra

percibiendo una pensión de jubilación por parte de CAJANAL, pero aclaró que no le consta que tiempos se tuvieron en cuenta para tal fin. Así mismo aceptó las solicitudes presentadas por el actor tenientes al reconocimiento de la pensión, a las cuales se les dio respuesta negativa y que le fue reconocida indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y que posteriormente la entidad le solicitó autorización para la revocatoria directa del acto administrativa a través del cual la concedió. En cuanto a los demás hechos manifestó que no le constan o se trata de apreciaciones subjetivas de la parte actora que serán objeto de prueba.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Dentro del trámite de la **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**, llevada a cabo por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el **15 de marzo de 2023**, se **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor **JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

En primer lugar en cuanto a la compatibilidad de la pensión de jubilación que percibe el actor por parte de CAJANAL con la pensión de vejez solicitada, señaló que si bien la línea jurisprudencial de la Sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha adoctrinado que en vigencia de ley 100 las pensiones que amparen la misma contingencia son incompatibles, más aún cuando el párrafo primero del artículo 33 de la Ley 100 y el artículo 13 permite la acumulación de cotizaciones con tiempos de servicio público para el reconocimiento de prestaciones del sistema, convirtiéndose todos estos elementos, tiempos públicos y tiempos privados cotizados o no, a cajas o fondos en mecanismos de financiación de las prestaciones económicas; sin embargo, la Corte también ha indicado que las pensiones de jubilación que se causen previamente a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones o las reconocidas directamente por una caja de previsión en la que existe una clara diferenciación en las fuentes de financiamiento, pueden ser compatibles con la de vejez por servicios cotizados al extinto ISS a través de empleadores particulares. Así mismo indicó respecto a la compatibilidad la pensión de vejez con la indemnización sustitutiva a la pensión de vejez, que la jurisprudencia ha considerado que si se acreditan los requisitos para acceder al derecho principal, que es la pensión de vejez, y se evidencia que estas exigencias se

suplían antes del pago a la indemnización sustitutiva es posible ordenar su reconocimiento autorizando el descuento de lo pagado por la indemnización.

Manifestó que en el caso de autos se encuentra probado que el demandante recibe una pensión de jubilación a cargo de CAJANAL hoy UGPP, la cual conforme a la resolución 02408 del 26 de marzo de 1981 le fue reconocida conforme a la Ley 7 de 1961, que regulaba la pensión de jubilación de radio operadores, técnicos de radio y electricidad y oficiales de meteorología al servicio de la empresa colombiana de aeródromos, disposición que en artículo 2º indicaba que los mencionados trabajadores tenían derecho a la pensión de jubilación al cumplir 20 años de servicio a cualquier edad, por lo que la pensión de jubilación se otorgó porque el demandante prestó servicios 23 años en la misma entidad, acumulados entre abril de 1956 y diciembre de 1979, prestación que estaría a cargo en su totalidad de CAJANAL y conforme la historia laboral del demandante allegada por Colpensiones, se encuentra probado que este se afilió al Seguro Social después de haber recibido la pensión de jubilación, es decir, a partir del 11 de agosto de 1981, momento a partir del cual realizó cotizaciones al ISS a través de empleados del sector privado, por lo que esa prestación causada con base en las cotizaciones al ISS tendría una financiación distinta a la otorgada por CAJANAL, que se basó estrictamente en el tiempo de servicios prestados al aeronáutica civil por lo que no resultarían incompatibles, además por cuanto las pensiones debe reconocidas por COLPENSIONES no son una asignación proveniente del erario público, pues sus recursos tienen la condición de parafiscales, que son destinados exclusivamente a la finalidad que la ley les otorgó, por lo que no puede ser esta una razón para negar el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante.

Sin embargo, concluyó que el demandante no acreditaba los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con el Decreto 758 de 1990, norma que le es aplicable en virtud del régimen de transición del cual es beneficiario, pues si bien cumplió los 60 años de edad el 11 de abril de 1994, para esa data no contaba con 1.000 semanas cotizadas, ya que según su historia laboral aportó 548 semanas y tampoco cumple con el requisito de las 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, es decir entre el 11 de abril de 1994 y el 11 de abril de 1974, pues en este lapso solo tiene 498.14 semanas cotizadas, por lo que ABSOLVIÓ a la entidad de todas las pretensiones formuladas en su contra.

2.2. APELACIÓN DEMANDANTE

Manifestó que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que si bien se comparte el criterio de la compatibilidad de pensiones esbozado por el a quo, no está de acuerdo con el

computo de semanas realizado, por lo que el mismo debe ser revisado, dado que el actor cumple con el número de semanas exigido para acceder a la pensión de vejez.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Únicamente presentó alegatos COLPENSIONES solicitando se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia, toda vez que el señor JOSE MANUEL GOMEZ PINILLA cuenta con una pensión de jubilación otorgada por la Caja nacional de Previsión Social en Liquidación y en consecuencia, con lo que resalta el art. 17 de la ley 549 de 1999, el art. 128 de la Constitución Nacional, el art. 19 de la ley 4 de 1992, le es incompatible la pensión ya otorgada con la solicitada ante COLPENSIONES. por tanto insiste en que no es procedente acceder a la pensión de vejez por los aportes destinados al reconocimiento de una pensión de vejez, toda vez que teniendo en cuenta que por ser un Régimen solidario, según la Ley 100 de 1993, todos los aportes efectuados por los afiliados sirven de sustento para mantener el sistema y financiar las pensiones, todo dentro un fondo prestacional común. Por lo que deberá el despacho en sede de apelación NEGAR las pretensiones incoadas por el demandante.

De otro lado indicó que tampoco sería procedente reconocer la pensión de vejez porque al actor se le concedió una indemnización sustitutiva con base en los aportes realizados a COLPENSIONES por lo que dicha prestación también resulta incompatible.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Se contrae a determinar si al demandante le asiste derecho a la pensión de vejez, analizando la compatibilidad de dicha prestación con la pensión de jubilación que le fue otorgada por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN- CAJANAL hoy UGPP.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, no es objeto de discusión que al señor JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA le fue otorgada la pensión de jubilación a través de Resolución 02408 del 26 de marzo de 1981, a partir del 1º de enero de 1980 a cargo de la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN- CAJANAL hoy UGPP, como consta a folio 24 del archivo 01 del expediente digital.

Así mismo está probado que 16 de marzo de 2017, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que le fue negada a través de la Resolución SUB 29492 del 3 de abril de 2017 (fl 21 archivo 01 del expediente digital) con el argumento que dicha prestación resultaba incompatible con la pensión de jubilación otorgada por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN- CAJANAL porque se incurría en la prohibición establecida en el artículo 128 de la Constitución Política de que nadie puede percibir más de una asignación que provenga del Tesoro Público.

Para determinar la compatibilidad entre la pensión pretendida y la prestación de la que goza el actor, en primer lugar las características de la pensión otorgada al señor JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA.

Conforme se observa en la Resolución 02408 del 26 de marzo de 1981, la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN- CAJANAL le reconoció la pensión de jubilación al actor de conformidad con lo dispuesto en la Ley 7 de 1961, que regulaba la pensión de jubilación de radio operadores, técnicos de radio y electricidad y oficiales de meteorología al servicio de la Empresa Colombiana de Aeródromos, disposición que en artículo 2º indicaba que los mencionados trabajadores tenían derecho a la pensión de jubilación al cumplir 20 años de servicio a cualquier edad, por lo que la pensión de jubilación se otorgó porque el demandante prestó servicios 23 años en la misma entidad, acumulados entre abril de 1956 y diciembre de 1979.

Así mismo, se observa que el señor GÓMEZ PINILLA cotizó al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES 548.86 semanas por cuenta de diferentes empleadores del sector privado, conforme se observa en la historia laboral visible en el archivo 07 del expediente digital.

Por lo que claramente puede establecerse que ambas prestaciones obedecen a tiempos de servicio diferente y por tanto tienen fuente de financiación autónoma. Pues la pensión de jubilación otorgada por CAJANAL se basó en los más de 20 años de servicios en el sector público que tenía el señor GÓMEZ PINILLA al finalizar el vínculo laboral, es decir, al 31 de diciembre de 1979, mientras que las semanas que pretende sean incluidas en la pensión de vejez, obedecen a las cotizadas como trabajador del sector privado, las cuales está obligado a realizar en virtud de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 derivadas de la relación laboral que tuvo el actor con diferentes empleadores del sector privado, donde en parte alguna de nuestro ordenamiento prevé la exención de dicha obligación del empleador, ni es considerada como una persona excluida del régimen de prima media con prestación definida por el hecho de tener una pensión de jubilación reconocida.

De otro lado, frente al tema de compatibilidad entre pensiones de jubilación por los servicios prestados al Estado con las pensiones generadas por cotizaciones exclusivamente al ISS hoy

Colpensiones, la Corte ha indicado que dichas prestaciones resultan compatibles, siempre y cuando los tiempos de servicios públicos para la pensión de jubilación se hayan completado antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. En sentencia CJS SL5228-2018, reiterada por la CSJ SL5068-2019, la Corte indicó:

“Frente a los reproches jurídicos endilgados por la censura, cabe destacar que actualmente la jurisprudencia de esta Corporación sostiene que la regla general del sistema de pensiones dispuesto por la Ley 100 de 1993 es la incompatibilidad entre pensiones que amparen la misma contingencia, en virtud de los principios de universalidad, solidaridad y unidad que gobiernan el mismo, los cuales impiden que un mismo afiliado perciba dos prestaciones que cubran el mismo riesgo, máxime que dicha normatividad permite la acumulación de cotizaciones indistintamente de su procedencia u origen a efectos de aumentar el valor de la base de liquidación.

De igual forma, en relación con las pensiones de jubilación derivadas de servicios prestados al Estado, tal como la prevista en la Ley 33 de 1985, la Sala ha predicado que podrían llegar a ser compatibles con las prestaciones generadas por cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales, siempre y cuando el tiempo de servicios sea completado antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 o cuando se trate de una prestación reconocida a través de Cajas de Previsión, donde claramente haya diferenciación en las fuentes de financiamiento.

Bajo este entendido se ha afirmado que únicamente cuando cualquiera de las dos prestaciones respecto de las cuales se pretende la compatibilidad se hubiese causado antes de la Ley 100 de 1993 es que se puede predicar la simultaneidad en su percepción, siempre y cuando provengan de tiempos diferentes como los públicos y los privados, pues de lo contrario resultará inviable la compatibilidad y se impondrá la incompatibilidad. (subrayas fuera de texto)

Y en sentencia SL 3338 -2021 se dijo:

En línea con la intelección transcrita, en la providencia CSJ SL2170-2019, esta corporación adoctrinó que, de conformidad con el artículo 128 de la CP, se entiende por Tesoro Público el que proviene de la Nación, el de las entidades territoriales y el de las descentralizadas. En ese entendido, se pagan con tales recursos las pensiones de jubilación a cargo de entidades descentralizadas, como los establecimientos públicos, las empresas industriales y comerciales del Estado o las sociedades de economía mixta en las que predomine el capital estatal y, en consecuencia, una pensión de jubilación otorgada por un empleador oficial es incompatible con la percepción de otra asignación que provenga del erario, conforme a la prohibición legal y constitucional imperante.

Sin embargo, si la pensión de jubilación se concedió únicamente en virtud de servicios prestados al Estado, mientras que la de vejez lo fue por contar con las semanas cotizadas que la ley exige a los trabajadores del sector privado, entonces ambas resultan compatibles, pues esta última, reconocida por el ISS –hoy Colpensiones–, no es una asignación proveniente del Tesoro Público, de manera que la prohibición del artículo 128 de la CP no aplica en este evento (CSJ SL16083-2015 y CSJ SL10671-2016, citadas en CSJ SL4255-2020).

Según lo manifestado, si es distinto el origen de los tiempos que estructuraron el derecho a cada una de las pensiones, así como el régimen en que se soporta, se materializa la compatibilidad de las prestaciones causadas, como ocurre en el caso bajo examen, habida cuenta que al demandante, en su condición de funcionario de la seguridad social, le fue reconocida la pensión vitalicia de jubilación por parte del ISS empleador, con fundamento en el tiempo de servicios prestados durante más de veinte años como médico de dicha entidad, desde el 16 de marzo de 1968 hasta el 28 de diciembre de 1995, como se constata con la Resolución n.º 00093 de 1996 (f.ºs 38 a 40). Téngase presente que el lapso de servicios que exigía la ley se cumplió antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, así como también la edad dispuesta en las normas aplicables a las pensiones de jubilación del sector oficial, pues los 55 años de edad los alcanzó el 15 de junio de 1991.(...)”

Lo anterior es aplicable al caso de autos donde la pensión de jubilación otorgada al señor JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA se causó el 31 de diciembre de 1979, es decir, con anterioridad a la entrada en vigencia de Ley 100 de 1993 y con tiempos de servicio exclusivos al sector público, mientras que la pensión de vejez que hoy se reclama se fundamenta en semanas cotizadas al Sistema General de Pensiones a través de empleadores del sector privado, por lo que ambas prestaciones resultan compatibles, pues tienen origen y fuente de financiación autónoma.

Así mismo debe aclararse que no comparte la Sala el argumento esgrimido por COLPENSIONES de que no procede la pensión de vejez porque se incurriría en la prohibición de doble asignación del Tesoro Público estatuida en el artículo 28 de la Constitución Política, pues conforme lo ha analizado de forma pacífica la jurisprudencia, el fondo de pensiones administrado por COLPENSIONES no pertenece al Tesoro Público.

La Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 5792 de 2014, señaló:

“...en relación a si la accionante no puede recibir dos pensiones del erario público, ésta Corporación ha dicho que las prestaciones que tienen su fuente en el sistema general de pensiones, no provienen del tesoro público, pues sus recursos ostentan la condición de parafiscales, ya que los mismos son un patrimonio de afectación, es decir, los bienes que lo conforman se destinan a la finalidad que indica la ley; en tal sentido, sobre esos patrimonios no puede ejercerse disposición alguna, razón por la cual, solo se otorga el carácter de administradoras a las entidades que conforman los diferentes regímenes (artículos 52 y 90 de la ley 100 de 1993), a quienes se confía su gestión.

De tal manera, aun cuando el Instituto de Seguros Sociales, es el encargado de reconocer y pagar las pensiones de vejez, invalidez o sobrevivientes, esta es una situación que no aparea la propiedad del fondo económico con el que se financian esas prestaciones, pues se reitera, solo actúa como su administrador; además, aun cuando en la Constitución Política se hace una distinción de las entidades que contribuyen a conformar el tesoro público, entre ellas, las descentralizadas (de las que hace parte el ISS, por ostentar el carácter de empresa industrial y comercial del estado), solo integran dicho erario los bienes y valores que le sean propios, y como las reservas pensionales, no son de su propiedad, no hacen parte de ese concepto. Al efecto puede consultarse las sentencias CSJ SL, 27 Feb 2003, Rad. 37453, CSJ SL, 6 Mayo 2010, Rad. 37453, y CSJ SL, 19 Nov. 2013, Rad. 41306.”

Posición reiterada en sentencias SL 4538 de 2018 y SL 3338 de 2021, entre otras

Conforme a lo anterior, concluye la Sala que no existe ninguna incompatibilidad entre la pensión de jubilación que viene percibiendo el señor JOSÉ MANUEL GÓMEZ y la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES por los tiempos cotizados con empleadores del sector privado, pues la pensión de jubilación no se originó con aportes del sistema general de seguridad social sino en tiempos exclusivos al sector público antes de la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, en tanto los aportes realizados a al ISS por parte del demandante, después de que obtuviera la pensión de jubilación, se hicieron por empleadores del sector privado en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 que establece la obligatoriedad del aporte mientras exista vínculo

laboral vigente y por tanto con estos aportes es que se financia la pensión de vejez que hoy se pretende.

Aunado a lo anterior, no se incurre en la prohibición del artículo 128 de la Constitución Política, pues si bien la pensión de jubilación que percibe el actor por parte de CAJANAL si proviene del Tesoro Público, no ocurre lo mismo con la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, ya que los dineros que maneja la entidad no pertenecen a la Nación por su carácter de parafiscales sino que hacen parte de un fondo común y además las semanas cotizadas a dicha entidad se hicieron por parte de empleadores del sector privado.

Ahora, frente a la procedencia de la pensión de vejez, es claro que el señor JOSÉ MANUEL GÓMEZ es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, dado que tenía más de 40 años al 1º de abril de 1994, fecha de entrada en vigencia del régimen pensional, dado que nació el 11 de abril de 1934, lo cual le permite que para el reconocimiento de vejez se tengan en cuenta las condiciones de edad, tiempo y monto del régimen anterior al cual venía afiliado, por lo que le es aplicable el Decreto 758 de 1990, normatividad que exigía para acceder a la pensión de vejez acreditar 60 años de edad, en el caso de las mujeres y 1.000 semanas cotizadas en cualquier tiempo o 500 dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida.

Según la historia laboral visible a en el archivo 07 del expediente digital el demandante tiene un total de 548.86 semanas, por lo que es evidente que no tiene las 1.000 semanas en cualquier tiempo, por lo que pasará la Sala a verificar si cuenta con las 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, esto es entre el 11 de abril de 1974 y el 11 de abril de 1994, cuando arribó a los 60 años de edad, encontrando que en este lapso solo cotizó **498** así:

SEMANAS COTIZADAS ULTIMOS 20 AÑOS					
EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS	SIMULTANEOS	SEMANAS
SPAZIO G UG LTDA Y	11/08/1981	11/08/1981	1		0,14
CONALTEX	4/02/1982	19/07/1990	3088		441,14
CONALTEX	11/03/1993	11/04/1994	397		56,72
TEXTILES NIZA M D CI	13/07/1993	11/04/1994	273	273	0
TOTAL			3759		498

Cabe aclarar que si bien la parte actora en la demanda indica que en este lapso cotizó más de 500 semanas, dicha contabilización obedece a que no se están descontando los días cotizados de manera simultánea con el empleador TEXTILES NIZA y CONALTEX en el lapso de 13/07/1993 a 11/04/1994 los cuales son pueden computarse de manera doble

Por tanto se concluye que el señor GÓMEZ PINILLA no cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme al Decreto 758 de 1990, como de forma acertada lo concluyó el a quo, por lo que habrá de CONFIRMARSE la sentencia de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo del demandante por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

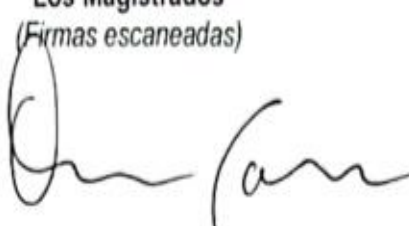
DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA la sentencia proferida el 15 de marzo de 2023 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA**, identificado con c.c. 6.487.536 contra **COLPENSIONES** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.


SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del demandante por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **JOSÉ MANUEL GÓMEZ PINILLA**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-010-2018-00375-01.**
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**
Fecha de la sentencia: **11/12/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **12/12/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario